**Обзор судебной практики за январь-апрель 2021 года**

**Конституционный Суд Российской Федерации**

**Постановление Конституционного Суда РФ от 12.01.2021 № 1-П «По делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Л.В. Бакиной, С.А. Жидкова, Е.М. Семенова и Е.И. Семеновой"**

*Конституционный Суд РФ обязал федерального законодателя уточнить механизм индексации взысканных судом денежных сумм в рамках гражданского судопроизводства*

Л.В. Бакина обратилась в суд с заявлением об индексации в размере 60 063,45 руб. денежных сумм, присужденных по решению городского суда от 25 февраля 2025 года по иску гражданина Т. (правопреемником которого является заявительница), указывая на фактическое исполнение данного судебного решения 19 марта 2019 года, что зафиксировано постановлением судебного пристава-исполнителя об окончании соответствующего исполнительного производства.

Определением городского суда в удовлетворении заявления Л.В. Бакиной отказано с указанием, в частности, на отсутствие между сторонами договора, предусматривающего индексацию, и федерального закона, устанавливающего возможность индексации присужденных денежных сумм по данной категории споров. Суд отметил также, что Л.В. Бакина реализовала свое право на получение процентов за пользование чужими денежными средствами в период принудительного исполнения решения суда путем подачи в суд в 2016 и 2018 годах исков к должнику о взыскании с него денежных средств за периоды со 2 января 2015 года по 11 января 2016 года и с 12 января 2016 года по 30 ноября 2018 года.

Вышестоящими судебными органами определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заочным решением мирового судьи от 20 января 2016 года с гражданина Б. в пользу С.А. Жидкова взысканы денежные средства вследствие ненадлежащего исполнения договора займа. В связи с неисполнением должником данного решения суда С.А. Жидков обратился к мировому судье с заявлением об индексации присужденных денежных сумм за период с 20 января 2016 года до 16 декабря 2019 года, в удовлетворении которого определением от 20 января 2020 года было отказано с указанием, в частности, на отсутствие федерального закона и заключенного сторонами договора, предусматривающих возможность такой индексации в соответствии с требованиями статьи 208 ГПК Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы заявителя на указанное определение мирового судьи оставлены без удовлетворения.

Решением городского суда от 24 октября 2007 года удовлетворены требования Е.М. Семенова и Е.И. Семеновой к администрации города Кургана о предоставлении жилого помещения. Определением этого же суда от 4 сентября 2014 года изменен способ исполнения данного решения суда и в пользу заявителей взысканы денежные средства в размере 1 464 280,80 руб. 29 июля 2019 года должник перечислил заявителям денежные средства в размере 732 140,40 руб. каждому.

Впоследствии заявители обратились в указанный суд с заявлением об индексации взысканных судом денежных сумм в период с 4 сентября 2014 года по 29 июля 2019 года, в удовлетворении которого им было отказано. Вышестоящие судебные инстанции определение городского суда оставили без изменения.

По мнению заявителей, статья 208 ГПК Российской Федерации (в действующей редакции, введенной Федеральным законом от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ) не соответствует статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не содержит критериев, на основании которых должна осуществляться предусмотренная этой нормой индексация присужденных денежных сумм, и лишает тем самым взыскателя или должника права на индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Конституционный Суд РФ указал, что из содержания оспариваемой нормы, она не устанавливает каких-либо критериев, которые могут быть применены судами при рассмотрении заявлений взыскателей об индексации присужденных денежных сумм, а носит бланкетный характер, указывая на иной федеральный закон или договор, в которых должны быть установлены случаи осуществления судом индексации присужденных денежных сумм и ее размеры.

На момент рассмотрения дела Конституционным Судом Российской Федерации федеральный закон, к которому отсылает статья 208 ГПК Российской Федерации, не принят. Что же касается договора, стороны которого при его заключении могли бы предусмотреть возможность индексации присужденных денежных сумм в случае несвоевременного исполнения или неисполнения одной из них вынесенного против нее решения суда, то данное регулирование впервые включено в содержание Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с 1 октября 2019 года - даты вступления в силу Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ и стороны, вступившие в договорные отношения до указанной даты (к числу которых относятся и заявители) не могли и не должны были предвидеть необходимость включения в договор между ними условия, наличие которого изменившимся впоследствии нормативным регулированием будет признаваться одной из необходимых предпосылок для возможности индексации присужденных денежных сумм.

Конституционным Судом РФ статья 208 ГПК РФ признана не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой содержащееся в ней положение - при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого, - не содержит определенных и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения, позволяющие судам индексировать присужденные денежные суммы на основании заявлений взыскателей или должников и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование указанных изменений судам в целях реализации статьи 208 ГПК РФ (в случаях, когда условия и размер индексации присужденных денежных сумм не установлены договором) надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации утверждаемый Росстатом индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Росстата.

# Постановление Конституционного Суда РФ от 20 января 2021 г. « 2-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 46, частей 1 и 3 статьи 62, части 4 статьи 240 и части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.В. Тухты»

*Судебная защита избирательных прав должна быть доступной на всем протяжении избирательной кампании*

Гражданка Л.В. Тухта оспаривала конституционность части 1 статьи 46, частей 1 и 3 статьи 62, части 4 статьи 240 и части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации:

По мнению Л.В. Тухты, оспариваемые законоположения не соответствуют [статьям 118 (часть 2)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A402B34A61B8E7D5D4B62DC84F2685B&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=141&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=374759&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D141%3Bindex%3D29&date=02.02.2021) и [120 (часть 2)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7A402B34A61B8E7D5D4B62DC84F2685B&req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100532&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100018&REFDOC=374759&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100532%3Bindex%3D29&date=02.02.2021) Конституции Российской Федерации а именной ограничивают право административного истца на дополнение либо изменение оснований административного иска по истечении десяти дней со дня принятия избирательной комиссией оспариваемого решения о регистрации кандидата в депутаты, а также допускают ограничение принципа активной роли суда при рассмотрении судами административных дел об оспаривании решений избирательных комиссий о регистрации кандидатов в депутаты.

Кандидат в депутаты Думы городского округа (заявитель) оспорил в суд решение избиркома, которым по тому же округу был зарегистрирован другой кандидат в депутаты. Последний не предоставил документ об учете поступления и расходования средств избирательного фонда. Позднее заявлено о нарушении порядка предоставления отдельных сведений, в т. ч. о судимости. Суд первой инстанции удовлетворил иск. Суд апелляционной инстанции с этим не согласился., сославшись на то, что отсутствие документа об учете поступления и расходования средств избирательного фонда не влечет отказ в регистрации кандидата, а иные основания заявлены за пределами 10-дневного срока. В кассации было отказано. Заявитель посчитал, что вышеуказанные нормы ограничивают право на дополнение либо изменение оснований иска по истечении 10 дней с даты принятия оспариваемого решения, а также активную роль суда при рассмотрении таких дел.

Сокращенные сроки оспаривания решений избиркомов и рассмотрения судом соответствующих заявлений установлены в связи со строгими временными рамками избирательного процесса и необходимостью оперативного разрешения споров. Право кандидата в депутаты изменить основание иска об оспаривании решения о регистрации другого кандидата значимо в т. ч. потому, что ряд доказательств по делу может находиться у комиссии, у уполномоченных органов и должностных лиц. Такие доказательства могут стать предметом судебного разбирательства и причиной изменения (дополнения) иска после их истребования судом.

Конституционный Суд РФ сделал вывод, что данные нормы Кодекса не исключают право истца после истечения 10-дневного срока изменить (дополнить) основания иска до вынесения решения суда первой инстанции. Не исключено удовлетворение иска по данным основаниям. Суд не лишен возможности при выдвижении дополнительных оснований принять во внимание их правовую обоснованность и подтвержденность доказательствами и с учетом этого, а также временных рамок избирательного процесса и необходимости оперативного разрешения дела решить вопрос об истребовании доказательств.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 01.02.2021 № 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации и части третьей статьи 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Г.»**

*Обстоятельства, исключающие предоставление жилого помещения на условиях социального найма опекуну недееспособного гражданина, а равно и обеспеченность такого опекуна жильем не могут отменить право самого подопечного на получение жилого помещения соответствующей площади*

Гражданка Г. обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации в своих интересах, а также на правах опекуна в интересах своей подопечной - совершеннолетней дочери К., которая является инвалидом с детства, инвалидом I группы по зрению, нуждается в постоянном постороннем уходе и страдает заболеванием, включенным в перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире. В 2011 году К. признана недееспособной, а в 2012 году ее мать - гражданка Г. назначена опекуном.

На основании постановления администрации города Астрахани от 27 апреля 2012 года гражданка Г., ее муж В. и дочь К. (семья из трех человек) состоят на учете в качестве нуждающихся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма из муниципального жилищного фонда. Постановлением того же органа от 29 января 2013 года К. включена также в список лиц, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний и состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Решением Кировского районного суда города Астрахани от 29 августа 2013 года удовлетворен иск прокурора, поданный в интересах К., гражданки Г. и ее мужа В., и указано на обязанность администрации города Астрахани предоставить семье из трех человек вне очереди благоустроенное жилое помещение по договору социального найма с учетом дополнительной жилой площади, предусмотренной для инвалидов.

Апелляционная инстанция отменила это решение с вынесением нового решения, в соответствии с которым орган местного самоуправления обязан предоставить по договору социального найма благоустроенное жилое помещение общей площадью не ниже нормы предоставления только К. как лицу, страдающему тяжелой формой хронического заболевания.

По мнению гражданки Г оспариваемые законоположения противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку лишают совершеннолетних граждан-инвалидов, страдающих тяжелой формой хронического заболевания, при которой невозможно совместное проживание с ними в одной квартире, и нуждающихся в круглосуточном уходе и постоянной опеке, права на дополнительную жилую площадь в случае постановки их на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий после 1 января 2005 года, а также ущемляют права опекунов таких граждан.

Конституционный Суд РФ проверил пункт 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации и признал его конституционным, поскольку данная норма она предполагает учитывать при предоставлении жилья инвалиду площадь, необходимую для нахождения его опекуна или его проживания как члена семьи подопечного. Закон о социальной защите инвалидов предусматривает при заболевании, включенном в перечень, предоставление жилья в пределах двойной нормы на человека. Если такие граждане еще и признаны недееспособными, они тем более нуждаются в уходе с постоянным присутствием опекуна. В этом случае предоставление жилья в расчете лишь на самого инвалида ущемляет его конституционные права, так как заставляет его опекуна исполнять свои обязанности в заведомо непригодных жилищных условиях. Спорная норма обязывает суд учесть, является ли опекун членом семьи инвалида, состоит ли сам в очереди на жилье, имеется ли у публичного образования фактическая возможность предоставить жилье соответствующей площади. Судебные постановления в отношении заявителя подлежат пересмотру.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 2 марта 2021 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 52 Семейного кодекса Российской Федерации, пункта 1 части первой статьи 134 и абзаца второго статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.С. Шишкиной»**

*Конституционный Суд РФ обязал федерального законодателя внести изменения в правовое регулирование оспаривания записи об отце в книге записей рождений*

Наследница пыталась оспорить запись об отцовстве, которая была произведена при жизни ее отца на основании совместного заявления его и матери ребенка. Суды указали, что истица не входит в перечень лиц, имеющих право оспаривать отцовство. При этом было установлено, что подпись отца на заявлении поддельная. Поэтому гражданка обратилась в Конституционный Суд РФ, считая, что отказ судов нарушил ее конституционное право на наследование.

Закон не допускает произвольное вмешательство в дела семьи, поэтому указанный в оспариваемой норме перечень, на который ссылались суды, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Судья отказывает в принятии иска от наследников, не входящих в этот перечень. Однако в законе не учтены случаи, когда подпись отца на совместном заявлении родителей не является подлинной.

Спорная норма признана неконституционной, поскольку она лишает наследников судебной защиты в тех случаях, когда запись об отцовстве произведена незаконно. Обстоятельства конкретного дела необоснованно подпадают под ограничения, очерченные перечнем. Федеральный законодатель должен включить наследников в круг лиц, наделенных правом оспаривать такую запись. Судебные решения в отношении заявительницы должны быть пересмотрены.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 4 марта 2021 г. № 5-П  
«По делу о проверке конституционности части первой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Калугарова»**

*Необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на имущественный налоговый вычет в связи с приобретением жилого помещения само по себе не может считаться представляющим достаточную для криминализации общественную опасность*

Гражданин приобрел квартиру по военной ипотеке за счет государства и оформил налоговый вычет. Когда выяснилось, что вычет ему не полагался, его осудили за мошенничество. Суды проигнорировали доводы о его добросовестном заблуждении и заявитель обратился в Конституционный Суд РФ. По его мнению, обжалуемая им норма УК РФ неконституционна, поскольку позволяет наказывать налогоплательщика за мошенничество без установления подлога, подделки документов. Она перекладывает на налогоплательщика ответственность за неосмотрительность сотрудников налоговых органов. Конституционный Суд РФ ранее уже признавал третью часть соответствующей статьи УК не противоречащей Конституции. КС распространил эту правовую позицию на первую часть статьи. Спорная норма не предполагает уголовной ответственности за необоснованное обращение налогоплательщика за вычетом, если представленные им документы не имели признаков подделки или подлога, а налоговый орган сначала подтвердил, а потом опроверг право на вычет. Само по себе такое обращение не свидетельствует о мошенничестве. Граждане могут заблуждаться относительно основания для вычета и полагаться на компетентность должностных лиц. Предоставление вычета в такой ситуации должны исключить сами сотрудники налогового органа, для чего достаточно обычной внимательности и осмотрительности. Дело гражданина будет пересмотрено.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2021 № 6-П  
«По делу о проверке конституционности пункта 1.1 статьи 38 и пункта 1 статьи 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.С. Цукасова»**

Н*есвоевременное извещение избирательной комиссией кандидата о допущенных им нарушениях должно учитываться судом при рассмотрении дела об отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата*

Конституционный Суд РФ признал пункт 1.1 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»:

не противоречащим Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования данное законоположение обязывает избирательную комиссию равным образом по отношению ко всем кандидатам осуществлять в установленный законом срок проверку представленных ими документов и в случае выявления неполноты сведений о кандидатах, отсутствия каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата и его регистрации предусмотрено законом, или несоблюдения требований закона к оформлению документов извещать кандидатов об этих недостатках;

не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования данное законоположение не предусматривает для суда, рассматривающего дело об отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в связи с представлением им в избирательную комиссию документов для уведомления о своем выдвижении и регистрации, содержащих неполные сведения о кандидате или не отвечающих требованиям закона к оформлению документов, необходимость учесть факт неизвещения (несвоевременного извещения) избирательной комиссией кандидата об этих нарушениях как обстоятельство, исключающее отмену решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, если эти нарушения должны были быть очевидны для избирательной комиссии при надлежащем исполнении ею своих обязанностей и не являются намеренным представлением кандидатом недостоверных сведений о себе.

Федеральному законодателю надлежит внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование.

До вступления в силу изменений, вытекающих из настоящего постановления, суды при рассмотрении соответствующих дел руководствуются непосредственно настоящим постановлением. Это не исключает принятия ими мер к устранению таких недостатков в представленных в избирательную комиссию документах, которые создают неустранимые сомнения в соблюдении кандидатом других требований, с несоблюдением которых закон связывает отказ в регистрации.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 26 марта 2021 г. № 8-П  
«По делу о проверке конституционности подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Носаева»**

*В случае отсутствия недобросовестности со стороны военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, а также счетной ошибки выплаченное такому военнослужащему дополнительное материальное стимулирование взысканию в качестве неосновательного обогащения не подлежит*

Суд взыскал с военнослужащего ошибочно начисленное ему дополнительное материальное стимулирование, поскольку выяснилось, что гражданин имел дисциплинарные взыскания. Спорная выплата не приравнивается, по мнению суда, к заработной плате, а потому может быть взыскана как неосновательное обогащение. Гражданин счел соответствующую норму ГК РФ неконституционной, так как она толкуется судами неоднозначно и не конкретизирует, какие именно платежи относятся к заработной плате.

Конституционный Суд РФ указал, что оспариваемая норма не противоречит Конституции. По своей правовой природе денежное довольствие военнослужащих приравнивается к заработной плате. В него могут включаться ежемесячные и иные дополнительные выплаты. Основания и условия предоставления материального стимулирования по результатам службы позволяют признать его частью денежного довольствия. Следовательно, оно не может быть взыскано в качестве неосновательного обогащения при отсутствии недобросовестности со стороны военнослужащего и счетной ошибки. Судебные акты в отношении заявителя должны быть пересмотрены.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2021 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.Ф. Саковой»**

*Конституционный Суд РФ указал на недостаточность административного наказания за побои для судимого за аналогичные преступления.*

Гражданин был привлечен к административной ответственности за побои, а позднее - к уголовной ответственности за аналогичные преступления. Затем он вновь нанес побои, за которые, исходя из состава деяния, был привлечен к административной ответственности. Пострадавшая пыталась добиться уголовного наказания по статье УК РФ, которая применяется в случае, если виновный ранее был подвергнут административному наказанию за побои. Суды отказали ей, так как истек период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию. Виновный считается впервые совершившим деяние по этой статье, даже если он имеет неснятую и непогашенную судимость за побои.

Конституционный Суд РФ признал спорную норму неконституционной, так как она не защищает от насилия, если побои нанесены лицом, имеющим судимость за аналогичное преступление. Статья ставит таких лиц в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию. Это нарушает принцип равенства и справедливости и снижает уровень защиты пострадавших. Повторное насилие говорит о недостаточности наказания по КоАП для судимого лица. Разделяя ответственность за побои в зависимости от их совершения впервые или повторно, законодатель не должен был игнорировать состояние предшествующей судимости. В УК должны быть внесены необходимые изменения. Пострадавшая может требовать компенсацию.

**Верховный Суд Российской Федерации**

**Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 19 января 2021 № 69-КГ20-15-К7**

***Верховный Суд РФ разъяснил, когда застройщик заплатит дольщику за повышение рыночных цен на недвижимость***

Гражданин приобрел у дольщика право требования к застройщику о передаче квартиры. Договор цессии заключили уже после истечения срока исполнения договора долевого участия (ДДУ). Гражданин сообщил застройщику о расторжении договора в связи с просрочкой передачи квартиры.

В суде он потребовал, в частности, возместить разницу между ценой, уплаченной по ДДУ, и стоимостью квартиры на момент расторжения договора.

Суды в возмещении отказали по тем основаниям, что гражданин изначально знал о нарушении застройщиком срока передачи квартиры и в том, что он потерял интерес в приобретении этой недвижимости, вины застройщика нет; гражданин не принял мер к покупке другого жилья.

Верховный Суд РФ с такими решениями не согласился и отправил дело в части убытков на новое рассмотрение.

В связи с просрочкой передачи квартиры гражданин потерял интерес в ее покупке. С момента оплаты по ДДУ рыночная цена на недвижимость выросла. Разница между уплаченной и актуальной ценой на аналогичную квартиру - убытки гражданина. Виновный в просрочке застройщик должен их возместить. На это не влияет то, что гражданин мог знать в момент уступки о нарушении застройщиком срока, не заключил замещающую сделку - не стал приобретать другую квартиру.

**Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21 января 2021 г. № 307-ЭС20-4804 (7) по делу № А56-96685/2015**

*При банкротстве застройщика требование дольщика о передаче машино-мест не заменяется деньгами*

Требование дольщика о передаче двух парковочных мест суды трансформировали в денежное и включили только в четвертую очередь реестра. Они исходили из того, что машино-места превышают площадь нежилого помещения, требования о передаче которых могут включаться в реестр. Но Верховный Суд РФ встал на сторону гражданина. Ограничение по площади относится только к нежилым помещениям. Парковочные места к ним не относятся. Значит, требования как о передаче жилых помещений, так и о передаче машино-мест и нежилых помещений включаются в одну и ту же очередь реестра, так как эти объекты обладают исключительной потребительской ценностью для жильцов. Эти положения закона направлены на расширение средств соцзащиты дольщиков.

**Решение Верховного Суда РФ от 25 января 2021 г. № АКПИ20-862 «Об отказе в иске о признании недействующим пункта 1 постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 16 октября 2020 г. № 31 «О дополнительных мерах по снижению рисков распространения COVID-19 в период сезонного подъема заболеваемости острыми респираторными вирусными инфекциями и гриппом»**

*Верховный Суд РФ отказал в оспаривании требования о всероссийском масочном режиме*

Гражданин С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим пункта 1 Постановления, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют части 2 статьи 27 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», [пункту 1 статьи 33](https://login.consultant.ru/link/?rnd=F930CBFC247F05033CEDAC9E6EA02AB1&req=doc&base=LAW&n=357147&dst=100208&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=377843&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100208%3Bindex%3D17&date=15.04.2021), [подпункту 6 пункта 1 статьи 51](https://login.consultant.ru/link/?rnd=F930CBFC247F05033CEDAC9E6EA02AB1&req=doc&base=LAW&n=357147&dst=100356&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=377843&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100356%3Bindex%3D17&date=15.04.2021) Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», нарушают его права, поскольку возлагают на всех лиц, находящихся на территории Российской Федерации, обязанность соблюдать масочный режим (то есть носить на лице медицинские маски).

Административный истец указал, что он не является больным каким-либо инфекционным заболеванием, у него отсутствуют какие-либо признаки этих заболеваний и контактов с больными инфекционными заболеваниями он не имел, также у него нет возбудителей каких-либо инфекционных болезней, в том числе COVID-19, в подтверждение чего представил результаты исследований, поэтому полагает, что на него ношение гигиенических и (или) медицинских масок в качестве меры профилактики какого-либо инфекционного заболевания не может распространяться.

По мнению административного истца, масочный режим, по существу, направлен на профилактику одного из заболеваний, включенного в перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих, которой обязаны заниматься только граждане, непосредственно страдающие этим заболеванием. Ссылка в Постановлении на подпункт 6 пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» указывает на введение (отмену) ограничительных мероприятий (карантина) исключительно в конкретных организациях и на конкретных объектах, а не на всей территории Российской Федерации, поскольку иное означало бы неправомерное вторжение органов исполнительной власти в сферу гражданских, жилищных, семейных, социальных и иных правоотношений.

Верховный Суд РФ отклонил доводы истца и оставил спорную норму в силе. Масочный режим для профилактики COVID-19 рекомендован ВОЗ, членом которой является Россия. Положение Закона об основах охраны здоровья, которое обязывает носить маску только больных граждан, не регламентирует вопросы санитарно-эпидемиологического благополучия и введения ограничительных мероприятий. Закон о санэпидблагополучии обязывает исполнять предписания должностных лиц, осуществляющих федеральный госсанэпиднадзор.

**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 января 2021 г. № 49-КГ20-21-К6**

*Родные умершего онкобольного, не обеспеченного лекарствами, имеют право на возмещение стоимости приобретенных за свой счет препаратов*

Суды отказали супругу умершей пациентки в возмещении затрат на покупку для нее жизненно необходимых препаратов. При этом они признали, что она имела право на их бесплатное получение, но не была ими обеспечена по вине регионального минздрава. Они указали, что с таким иском могла обратиться только сама пациентка. Право на компенсацию неразрывно связано с ее личностью и не переходит по наследству.

Верховный Суд  РФ отправил дело на пересмотр. Онкобольным гарантировано бесплатное получение лекарств. Самостоятельное их приобретение дает право гражданину на возмещение затрат за счет госоргана, не исполнившего возложенные на него задачи. Эти затраты считаются убытками семьи. Их возмещение не связано с реализацией вдовцом наследственных прав в связи со смертью супруги. Верховный Суд РФ также отметил, что нижестоящие инстанции не обосновали значительное занижение заявленной в иске суммы компенсации морального вреда. Суды не указали, какие конкретно обстоятельства повлияли на эту сумму и какие из них послужили основанием для ее уменьшения. Не выяснена тяжесть причиненных истцу нравственных страданий в связи с допущенным минздравом бездействием в обеспечении супруги жизненно необходимыми ей лекарствами.

**Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28 января 2021 г. № 309-ЭС20-15448 по делу № А50-34786/2017**

*Верховный Суд РФ рассмотрел вопрос, может ли быть признано единственным пригодным для проживания должника и его семьи жилье, образованное в результате объединения двух квартир.*

Финансовый управляющий имуществом гражданина-банкрота включил в конкурсную массу две квартиры, объединенные в одну с единственным входом. Должник требовал исключить их как его единственное жилье. Суды разрешили реализовать квартиру как роскошную с приобретением должнику замещающего жилья. Но суд округа отменил судебные акты, поскольку в законе нет критериев роскошного жилья и правил его обмена на необходимое. Однако Верховный Суд РФ направил дело на пересмотр.

Верховный Суд РФ указал, что вывод суда округа об исключении спорных квартир из конкурсной массы является преждевременным. Суды не рассмотрели вопрос о допустимости разделения принадлежащего должнику помещения на две квартиры. Не сопоставили затраты на разделение с потенциальной выручкой от продажи одной из квартир. Не проверили, связано ли объединение квартир с угрозой обращения взыскания на одну из них. Если объединение произошло после инициирования банкротства, то должник может быть признан недобросовестным. Кроме того, суды должны были учесть довод должника о том, что у него есть доля в уставном капитале ООО, выручки от продажи которой хватит для погашения всех требований кредиторов.

**Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 9 февраля 2021 г. № 49-КГ20-27-К6, 2-7829/19**

*Верховный Суд РФ разъяснил, когда можно не возмещать стоимость неиспользованного абонемента потребителю*

Гражданка заключила с обществом договор платных медицинских услуг по абонементу. Стороны согласовали срок оказания услуг, их количество. Они договорились: пропущенные заказчиком процедуры не восстанавливаются и не возмещаются. Гражданка оплатила стоимость абонемента, однако часть процедур пропустила.

После того как срок оказания услуг закончился, гражданка заявила Обществу о расторжении договора. Позже потребовала в суде признать недействительными и ничтожными условия договора, взыскать с ответчика фактически не понесенные и не подтвержденные затраты Общества, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований истца, неустойку.

Первая инстанция в иске отказала. Гражданка обратилась к Обществу за расторжением договора, когда он уже не действовал. Общество оказывало услуги качественно, но гражданка сама ими не воспользовалась.

Апелляция и кассация согласились взыскать стоимость неиспользованных процедур, по тем основаниям, что стороны определили период оказания услуг, а не срок действия договора, поэтому не было оснований прекращать действие договора из-за фактического его исполнения; гражданка могла отказаться от договора после того, как возместит исполнителю расходы; Общество не доказало, что понесло расходы на оказание услуг в те дни, когда гражданка процедуры не посещала.

Верховный Суд РФ оставил в силе решение первой инстанции. Часть оплаченных процедур не оказаны в срок из-за неявки потребителя, а не из-за того, что Общество отказалось предоставить услугу. По истечении срока оказания услуг, указанного в договоре, обязательства сторон считаются исполненными. Договор прекращает действовать независимо от того, какой объем услуг гражданка получила.

**Определение Верховного Суда РФ от 12 февраля 2021 г. № 307-ЭС21-803 по делу № А13-20545/2019 Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации**

*Земельный участок под МКД может быть в собственности одновременно нескольких домов*

Жители МКД на общем собрании (ОСС) решили организовать во дворе парковку и поставить шлагбаум. ТСЖ исполнило решение, но это не понравилось жителям соседнего МКД. По их жалобе гражданина из другого дома мэрия выдала ТСЖ предписание устранить нарушение, так как земельный участок принадлежит жителям обоих домов. Возведение шлагбаума без согласия собственников второго дома незаконно. Суды с этим согласились. Верховный Суд РФ отказал ТСЖ в пересмотре дела. Закон не запрещает формировать единый земельный участок, на котором расположены два и более отдельных МКД. В этом случае участок находится в общей долевой собственности жителей соседних домов. Для возведения парковки и шлагбаума требуется решение ОСС обоих домов. Однако решение приняли собственники только одного дома. Верховный Суд РФ отметил, что ТСЖ не лишено права оформить раздел участка.

**Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.02.2021)**

*Верховный Суд РФ подготовил обзор судебной практики связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции*

Верховным Судом РФ даны разъяснения по ряду актуальных вопросов, возникающих в судебной практике в связи с применением законодательных изменений и мер, направленных на противодействие распространению на территории РФ новой коронавирусной инфекции. В частности, в Обзоре рассмотрены следующие вопросы:

вправе ли суд приостановить производство по делу, если свидетель по делу, специалист или эксперт лишены возможности присутствовать в судебном заседании в связи с принимаемыми ограничительными мерами по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19);

являются ли введенные в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) меры основанием для приостановления исполнительного производства;

какие категории медицинских и иных работников медицинских организаций имеют право на получение специальной социальной выплаты, связанной с оказанием медицинской помощи больным новой коронавирусной инфекцией;

является ли распространение новой коронавирусной инфекции уважительной причиной для неисполнения налогоплательщиком - физическим лицом обязанности по уплате налогов в срок, установленный законодательством, и подлежат ли в таком случае начислению пени за период просрочки;

применяется ли установленный законодательством о налогах и сборах обязательный досудебный (административный) порядок урегулирования споров в отношении требований, связанных с оспариванием отказа (бездействия) налоговых органов в предоставлении субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, ведущим деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции;

могут ли быть привлечены к уголовной ответственности по статье 236 УК РФ за нарушение санитарно-эпидемиологических правил граждане, инфицированные COVID-19 или контактировавшие с такими лицами.

вопросы применения Положения об особенностях на 2020 и 2021 годы исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31 марта 2020 года включительно;

и другие.

**Определение Верховного Суда РФ от 2 марта 2021 г. № 44-КГ20-19-К7, 2-1893/2019**

*Продавец отвечает за любое несоответствие товара, о котором он знал или не мог не знать, но не предупредил покупателя*

Вельможина Е.Н. обратилась в суд с иском к ООО «Драйвавто», автосалону «Лайк Моторс» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, неустойки, убытков и штрафа. Она указала, что 23 февраля 2019 г. по договору купли-продажи комиссионного транспортного средства в автосалоне «Лайк Моторс» ею приобретен автомобиль «Nissan Almera» с пробегом 62 000 км стоимостью 580 000 руб. В связи с неисправностью панели приборов сверить пробег автомобиля не представилось возможным. При детальном изучении документов выяснилось, что автомобиль не 2015, а 2013 года, а его пробег гораздо больше заявленного продавцом и указанного в договоре купли-продажи.

Решением районного суда в удовлетворении иска отказано, по тому основанию, что между сторонами были согласованы все существенные условия договора, в том числе по характеристикам приобретаемого автомобиля, истец приняла автомобиль без каких-либо претензий, а недостатки в виде несоответствия пробега и года выпуска транспортного средства не являются существенными. При этом суд первой инстанции пришел к выводу, что истцу была предоставлена вся необходимая информация о транспортном средстве. Данные выводы судами апелляционной и кассационной инстанций признаны правильными.

Верховный Суд РФ с выводами судов нижестоящих инстанций не согласился.

Продавец несет ответственность в случае, если несоответствие товара связано с фактами, о которых он знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю. Истец ссылалась на то, что действительный пробег автомобиля не соответствует указанному ответчиком, и представила в суд соответствующие доказательства отчет о пробеге автомобиля. Кроме того истец ссылалась на данные о пробеге, указанные в гарантийной (сервисной) книжке. Доводы истца о ненадлежащей информации продавца относительно автомобиля имели существенное значение для дела, однако эти обстоятельства судом апелляционной инстанции обсуждены и оценены не были. Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

**Постановление Верховного Суда РФ от 4 марта 2021 г. № 83-АД21-1-К1**

*Органы государственной власти субъектов Российской Федерации на основании федеральных законов могут устанавливать обязательные для исполнения правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации*

Постановлением судьи Советского районного суда города Брянска от 28 июля 2020 года, заявитель был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения) и подвергнут административному наказанию в виде предупреждения. Вышестоящие инстанции постановление районного суда оставили без изменения.

Заявитель вину за совершение административного правонарушения не признавал полагая, что составив на него протокол об административном правонарушении, сотрудник МВД РФ превысил свои полномочия, и что в силу положений постановления Правительства РФ от 2 апреля 2020 года № 417, а также Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» на него возложена обязанность лишь по исполнению решения высшего должностного лица субъекта РФ по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, которое Губернатором Брянской области не принималось. Постановление Правительства Брянской области от 17 марта 2020 года № 106-п «О введении режима повышенной готовности на территории Брянской области» нельзя отнести к решению вышеуказанного должностного лица, поскольку принято коллективным органом. Частью 1 ст. 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена ответственность за неисполнение постановления Правительства субъекта РФ. Также пояснил, что когда он был остановлен сотрудником полиции без средств индивидуальной защиты органов дыхания, на улице моросил дождь, в радиусе не менее 50 метров от него никого не было, социальную дистанцию он не нарушал.

Верховный Суд РФ нашел выводы судов нижестоящих инстанций обоснованными. Отклоняя доводы заявителя, судебные инстанции правильно исходили из положений статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», в соответствии с которыми органы государственной власти субъектов Российской Федерации на основании федеральных законов могут устанавливать обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации. Протокол об административном правонарушении в отношении заявителя составлен уполномоченным на то лицом.

**Определение Верховного Суда РФ от 16 марта 2021 г. № 117-КГ20-3-К4**

*Верховный суд РФ указал, когда можно возместить расходы на представителя, если им является супруг*

Заявительница обратилась в суд с иском к гр. Р. о прекращении права общей долевой собственности на квартиру путем прекращения права собственности гр. Р на 1/8 долю квартиры. Суд удовлетворил требования заявительницы. Она обратилась в суд с заявлением о возмещении судебных расходов в размере 30 000 руб. на оплату услуг представителя, полагая, что в силу положений статей 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обладает правом на возмещение таких расходов с ответчика. Суд оставил данное заявление без удовлетворения, на том основании, что истица и ее представитель состояли в браке и что передача истицей денежных средств супругу из общего семейного бюджета не является несением судебных расходов с ее стороны, поскольку это не свидетельствует о выбытии этих денежных средств из общей совместной собственности супругов. А значит, уплаченная истицей сумма на основании соглашения с адвокатом-супругом не может быть признана судебными расходами. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Верховный Суд РФ не согласился с такой позицией и признал судебные постановления нижестоящих инстанций незаконными. Суды, принимая оспариваемые акты, руководствовались Семейным кодексом Российской Федерации без учета положений, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, в частности главой 7 Кодекса. Делая ошибочный вывод о том, что оплата услуг одним супругом другому денежными средствами не является несением расходов, суды не учли, что гр. К. оказывал заявительнице юридические услуги по делу, связанному с защитой ее личного имущества (имущества, полученного в порядке наследования). Кроме того, суды также не учли, что супруги как субъекты, наделенные гражданской правоспособностью и дееспособностью вправе заключать между собой любые сделки, не противоречащие закону. Дело направлено на новое рассмотрение.

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18 марта 2021 г. № 308-ЭС20-20893 по делу № А32-41264/2017**

*Верховный Суд РФ указал, что супруг гражданина-банкрота вправе погасить оформленную на них обоих ипотеку за счет собственных средств*

Решением суда должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника. Супруга гражданина-банкрота погасила ипотеку, оформленную на них обоих. В результате квартира была освобождена от залога и исключена из конкурсной массы должника как единственное жилье. Суды сочли платеж сделкой с предпочтением и обязали банк вернуть деньги в конкурсную массу должника. Но Верховный Суд РФ отправил дело на пересмотр. Суды не проверили, был ли совершен спорный платеж за счет средств должника или общего имущества супругов. Деньги на погашение ипотеки супруга получила в дар от родителей. В этом случае презумпция совместной собственности супругов в отношении нажитого во время брака имущества не применяется. Платеж за счет собственных средств солидарного должника не уменьшает конкурсную массу банкрота.

# Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29 марта 2021 г. № 305-ЭС18-3299 (8) по делу № А40-25142/2017

# *Суд отменил вынесенные ранее судебные решения о несостоятельности (банкротстве), поскольку принятое судами решение ухудшило положение совместно проживавшего с должником наследника в отсутствие к тому законных оснований*

Суды включили в конкурсную массу умершего должника долю в праве собственности на квартиру, являющуюся для наследницы единственным жильем. Они указали на то, что наследник имеет в собственности другую долю в этой квартире, а значит реализация наследуемой доли не нарушит его право на жилище. Верховный Суд РФ не согласился с этим и исключил спорную долю из конкурсной массы.   
 Исполнительский иммунитет (запрет на взыскание) распространяется на квартиру в целом как на единое имущество, так как она не является коммунальной и доли в ней не выделены в натуре. Квартира использовалась должником и членами его семьи полностью. Наследница и ее сын вправе рассчитывать на оставление квартиры за собой без изъятия доли наследодателя-должника. При жизни наследодателя его доля была бы исключена из конкурсной массы как единственное жилье. Наследник не должен оказаться по сравнению с ним в худшем положении. Кроме того, по принятому судами подходу долевая собственность не связанных друг с другом лиц нарушит права наследника на достойную жизнь и неприкосновенность жилища.

**Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 7 апреля 2021 г.)**

*Верховный Суд РФ представил первый обзор судебной практики за 2021 год* Верховный Суд РФ подготовил первый обзор судебной практики за 2021 год по уголовным, гражданским, хозяйственным, социальным, налоговым, процессуальным вопросам. В частности, в обзор вошли следующие позиции Верховного Суда РФ:

- согласно п. 4 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, в том числе обоснование вывода о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, особо активной роли осужденного в совершении преступления;

- статья 252 ГК РФ не предусматривает безусловной обязанности участников долевой собственности на выкуп доли выделяющегося сособственника в общем имуществе;

- заключение заемщиком вместо договора страхования жизни и здоровья, заключенного одновременно с кредитным договором, нового договора страхования с другой страховой компанией, но на условиях, соответствующих требованиям кредитного договора о страховании жизни и здоровья заемщика, не является основанием для увеличения банком процентной ставки по кредиту;

- в силу возложенной законом обязанности удостоверить личность гражданина, обратившегося за совершением нотариальных действий, нотариус отвечает за имущественный вред, причиненный покупателю недвижимого имущества в результате ненадлежащего установления нотариусом личности гражданина, от имени которого выдана доверенность на продажу этого имущества;

- регрессные требования на основании ст. 14 Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не могут быть предъявлены лицу, управлявшему в момент дорожно-транспортного происшествия транспортным средством на основании трудового договора, заключенного с владельцем этого транспортного средства;

- в состав совместно нажитого имущества, подлежащего разделу между супругами, не может быть включена самовольная постройка;

- уполномоченный орган не вправе отказать в предоставлении государственной социальной помощи в виде денежной выплаты малоимущим семьям или малоимущему одиноко проживающему гражданину, если они по независящим от них причинам имеют доход ниже величины прожиточного минимума. К числу таких причин могут быть отнесены тяжелое заболевание гражданина или члена его семьи, невозможность трудоустройства, в том числе из-за болезни, несмотря на принимаемые меры, осуществление ухода за престарелыми людьми, инвалидами;

- отсутствие гражданина на день возникновения чрезвычайной ситуации в жилом доме, в котором он постоянно проживает, утраченном в результате такой чрезвычайной ситуации, не лишает его права на получение меры государственной поддержки в виде социальной выплаты на приобретение жилого помещения;

- правовой режим общего имущества в многоквартирном доме предусматривает запрет для лиц, в том числе собственников помещений в многоквартирном доме, пользоваться общим имуществом многоквартирного дома единолично без согласия других сособственников.

- наличие объекта вспомогательного использования, возведенного на земельном участке, переданном гражданину в аренду для ведения личного подсобного хозяйства, недостаточно для выкупа этого земельного участка в собственность. Для этого нужен жилой дом.

**Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2021 г. № 228-УД21-1-К10**

*Моральный ущерб семьям солдат-срочников, покончивших собой в армии должно возмещать государство*

Сын Латюк С.В. был призван в армию в 2018 году, во время службы подвергся физическому насилию и унижениям со стороны старшего лейтенанта Хомякова Е.А. и совершил суицид. Военный суд приговорил Хомякова Е.А. к шести годам лишения свободы за превышение должностных полномочий и лишил его офицерского звания. Семья погибшего предъявила Министерству обороны РФ и Хомякову Е.А. иск о компенсации морального вреда. В удовлетворении требований к Министерству обороны РФ суд отказал, полагая, что материальную ответственность за страдания семьи должен нести сам военнослужащий Хомяков Е.А. и взыскал с него в пользу потерпевших 2100000 рублей.

Апелляционная и кассационная инстанция решение суда первой инстанции оставили без изменения. По мнению судов трех инстанций противоправные действия осужденного не были обусловлены непосредственным выполнением им боевых задач и действовал он не по заданию командования войсковой части.

В кассационной жалобе

Верховный суд РФ рассматривая жалобу представителя потерпевшей Латюк С.В. о взыскании в ее пользу и в пользу ее несовершеннолетних дочерей с Министерства обороны РФ по 3000000 рублей пришел к выводу, что в силу положений ст. 1069, 1071 Гражданского кодекса РФ компенсировать моральный вред семье погибшего солдата должно государство, а не конкретный военнослужащий, несмотря на то, что именно он довел солдата до суицида.

Обзор подготовлен аппаратом Уполномоченного по правам человека в Московской области

с использованием официального сайта Конституционного Суда РФ, официального сайта Верховного Суда РФ и информационно-правовых систем «Гарант», «Консультант+».